

20177 82

UCHWAŁA NR 102/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 marca 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie kandydaturę Pani asystent Moniki Barbary ROMANIUK,
2. postanowiła, że:
 - Pani asystent Monika Albina ADAMKOWSKA,
 - Pani referendarz Katarzyna CIEŚNIARSKA,
 - Pani referendarz Marcin Mariusz CZAPNIK,
 - Pani starszy referendarz Iwona GAWEL,
 - Pani adwokat Iwona GIERULA,
 - Pani prokurator Małgorzata GOŁĘBIEWSKA,
 - Pan referendarz Paweł Jan GUTKOWSKI,
 - Pani referendarz Beata IŁOWSKA-NAPIÓRKOWSKA,
 - Pani asystent Katarzyna Ewa JAKUBOWSKA,
 - Pani asystent Joanna JARZĄB,
 - Pani asystent Gabriela JASIŃSKA,
 - Pani asystent Aneta KAFTAŃSKA,
 - Pani asystent Aleksandra Maria KLIM,
 - Pani radca prawny Anna KONDRATOWICZ-ZIÓŁKOWSKA,
 - Pani referendarz Halina KOZIK-KUŚMIREK,
 - Pan asystent Wojciech KOZŁOWSKI,
 - Pani asystent Wioleta KRULIKOWSKA,

- Pan adwokat Michał KRUPA,
- Pani asystent Izabela MAŃKO,
- Pan referendarz Mariusz METERA,
- Pani asystent Agnieszka Dominika NAKWASKA-SZCZEPKOWSKA,
- Pani adwokat Inga OGNIK-GRĄCKA,
- Pani asystent Marta PILŚNIK,
- Pani referendarz Dominika PODPORA,
- Pani radca prawny Agnieszka PRYCZYŃSKA,
- Pani referendarz Agnieszka SKRZYPCZYŃSKA,
- Pani radca prawny Maksym SMORCZEWSKI,
- Pan referendarz Marcin Ireneusz STPICZYŃSKI,
- Pani asystent Anna Maria SZCZAŚKA-WÓJCIK,
- Pani asystent Florian Kamil SZCZEŚNIK,
- Pani asystent Monika Małgorzata ŚLADOWSKA,
- Pan referendarz Maciej WÓJCICKI,
- Pani referendarz Gabriela Alicja WIŚNIEWSKA,
- Pani adwokat Anna Maria WYPYCH-KNIEĆ,
- Pani asystent Agnieszka ZAJĄC,
- Pani asesora Dorota Maria ŻACZKIEWICZ

nie zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pana Pawła KARLIKOWSKIEGO – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ,
- Pana Michała MARCYSIAKA – sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie,
- Pana Adama Piotra SOLECKIEGO – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155 zgłoszonych zostało czterdzieści, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 marca 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani asystent Moniki Barbary Romaniuk (3 głosy „za”).

Zespół za najlepszą Kandydatkę do rekomendowania Radzie uznał Panią asystent Monikę Barbarę Romaniuk. Kandydatka wykazuje bardzo duże zaangażowanie i staranność w wykonywaniu obowiązków, zaś poziom sporządzanych projektów orzeczeń i uzasadnień świadczy o szerokim zakresie wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Sporządzona ocena kwalifikacji oraz opinie sędziów współpracujących wskazują na wysokie kwalifikacje Tej Kandydatki. Posiadane cechy osobowościowe takie jak zdecydowanie, opanowanie, umiejętność koncentracji oraz uprzejmość i zdyscyplinowanie wskazują na przydatność do objęcia stanowiska sędziego.

Pani Monika Barbara Romaniuk posiada doświadczenie zawodowe w pracy poza sądem, w 2003 r. ukończyła Studia Podyplomowe z zakresu rachunkowości i finansów przedsiębiorstwa, a w 2008 r. otrzymała certyfikat księgowy co dodatkowo świadczy o wysokich kwalifikacjach tej Kandydatki.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie udzieliło Jej kandydaturze jednogłośnie poparcia, a w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie uzyskała trzeci wynik w głosowaniu: 48 głosów „za”, 36 głosów „przeciw” - Kandydatka uzyskała bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Wyżej, przez Zgromadzenie Przedstawicieli tego Okręgu, zostały ocenione kandydatury rekomendowane przez Zespół do powołania w innych postępowaniach: Pani Anna Szcząska-Wójcik – do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie M.P. z 2013 r. poz. 20 i Pan Florian Szcześnik do Sądu Rejonowego

w Wołominie M.P. z 2012 r. poz. 272; bądź zapadła w stosunku do nich uchwała o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie: Pan Wojciech Kozłowski do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie M.P. z 2012 r. poz. 795).

W ocenie Zespołu pozostali Kontrkandydaci nie byli lepsi czy bardziej odpowiedni od rekomendowanej Kandydatki.

O terminie posiedzenia Zespołu zawiadomiona została Krajowa Rada Prokuratury, Krajowa Rada Radców Prawnych oraz Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na stanowisko sędziowskie zgłosili się Kandydaci wykonujący zawód prokuratora, zawód radcy prawnego i zawód adwokata. Posiedzenie odbyło się pod nieobecność przedstawicieli Krajowej Rady Prokuratury, Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Naczelnej Rady Adwokackiej – prawidłowo powiadomionych o terminie posiedzenia.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie Pani Moniki Barbary Romaniuk, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Monika Barbara Romaniuk.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pani Monika Barbara Romaniuk urodziła się 24 kwietnia 1977 r. w Warszawie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną

dobrą plus. W 2003 r. ukończyła Studia Podyplomowe w zakresie rachunkowości i finansów przedsiębiorstwa. W 2008 r. uzyskała certyfikat księgowy uprawniający do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W okresie od 1 listopada 2001 r. do 31 grudnia 2010 r. pracowała w różnych przedsiębiorstwach m.in. w charakterze specjalisty ds. prawnych i rachunkowości. Od 1 stycznia 2011 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie (początkowo Wydział I Cywilny, natomiast od 1 lutego 2011 r. Wydział II Karny).

Ocenę pracy Kandydatki sporządził sędzia Sławomir Machnio – wizytator ds. karnych. Sędzia wizytator przyznał Kandydatce ocenę wyróżniającą, podkreślając fakt posiadania przez Nią udokumentowanej wiedzy z zakresu rachunkowości i finansów przedsiębiorstw oraz bardzo bogate doświadczenie zawodowe z innych niż sąd miejsc pracy. Kandydatka jest osobą odpowiedzialną, wykazuje bardzo duże zaangażowanie i staranność w wykonywaniu swoich obowiązków.

Przełożeni Kandydatki bardzo wysoko oceniają Jej pracę, w tym ze względu na posiadaną rozległą wiedzę prawniczą, decyzyjność oraz wysoką kulturę osobistą. Także sędziowie współpracujący z Panią Moniką Barbarą Romaniuk wyjątkowo wysoko ocenili Jej kwalifikacje merytoryczne, praktyczne przygotowanie do zawodu oraz posiadane cechy charakteru. Sporządzane przez Kandydatkę projekty są na bardzo wysokim – wyróżniającym – poziomie.

3. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2013 r. jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Barbary Romaniuk. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 2 grudnia 2013 r. Kandydatka uzyskała: 48 głosów „za”, 36 głosów „przeciw”, przy jednym członku Zgromadzenia nie biorącym udziału w głosowaniu.

W trakcie głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli wyższe poparcie uzyskali: Pani Anna Maria Szcząska-Wójcik (w stosunku do której zapadła uchwała nr 101/2014 z dnia 6 marca 2014 r. o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie), Pan Florian Kamil Szcześnik (uchwała nr 103/2014 z dnia 6 marca 2014 r. o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie) oraz Pan Wojciech Kozłowski (uchwała nr 28/2014 z dnia 16 stycznia 2014 r. o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie).

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pani Moniki Barbary Romaniuk, która poza wysokim wynikiem w głosowaniu na Kolegium uzyskała także bardzo dobry wynik na głosowaniu przez Zgromadzenie Ogólne. Zarówno bogate, ponad dziewięcioletnie, doświadczenie zawodowe w pracy poza sądem, jak i uzyskane kwalifikacje w zakresie rachunkowości i finansów przedsiębiorstwa świadczą o przydatności niniejszej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Opinie przełożonych oraz sędziów współpracujących oraz bardzo pozytywne opinie już z okresu aplikacji zdobyte na przestrzeni wielu lat pracy Kandydatki dają, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, gwarancję sprostania obowiązkom sędziego sądu rejonowego.

Pozostali Kandydaci:

- Pani asystent Monika Albina ADAMKOWSKA,
- Pani referendarz Katarzyna CIEŚNIARSKA,
- Pani referendarz Marcin Mariusz CZAPNIK,
- Pani starszy referendarz Iwona GAWEŁ,
- Pani adwokat Iwona GIERULA,
- Pani prokurator Małgorzata GOŁĘBIEWSKA,
- Pan referendarz Paweł Jan GUTKOWSKI,
- Pan referendarz Beata IŁOWSKA-NAPIÓRKOWSKA,
- Pani asystent Katarzyna Ewa JAKUBOWSKA,
- Pani asystent Joanna JARZĄB,
- Pani asystent Gabriela JASIŃSKA,
- Pani asystent Aneta KAFTAŃSKA,
- Pani asystent Aleksandra Maria KLIM,
- Pani radca prawny Anna KONDRATOWICZ-ZIÓŁKOWSKA,
- Pani referendarz Halina KOZIK-KUŚMIREK,
- Pani asystent Wioleta KRULIKOWSKA,
- Pan adwokat Michał KRUPA,
- Pani asystent Izabela MAŃKO,
- Pan referendarz Mariusz METERA,
- Pani asystent Agnieszka Dominika NAKWASKA-SZCZEPKOWSKA,
- Pani adwokat Inga OGNIK-GRĄCKA,
- Pani asystent Marta PILŚNIK,
- Pani referendarz Dominika PODPORA,

- Pani radca prawny Agnieszka PRYCZYŃSKA,
- Pani referendarz Agnieszka SKRZYPCZYŃSKA,
- Pani radca prawny Maksym SMORCZEWSKI,
- Pan referendarz Marcin Ireneusz STPICZYŃSKI,
- Pani asystent Monika Małgorzata ŚLADOWSKA,
- Pan referendarz Maciej WÓJCICKI,
- Pani referendarz Gabriela Alicja WIŚNIEWSKA,
- Pani adwokat Anna Maria WYPYCH-KNIEĆ,
- Pani asystent Agnieszka ZAJĄC,
- Pani asesora Dorota Maria ŻACZKIEWICZ

nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa jak Pani Barbara Monika Romaniuk.

5. Pan Paweł KARLIKOWSKI cofnął swoje zgłoszenie, a uchwałą nr 270/2013 z 14 maja 2013 r. został przedstawiony z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie, Pan Michał MARCYSIAK uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 274/2013 z 15 maja 2013 r. został przedstawiony z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie, zaś Pan Adam Piotr SOLECKI cofnął swoje zgłoszenie, a uchwałą nr 224/2013 z 9 kwietnia 2013 r. został przedstawiony z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Wobec tego postępowanie wobec Tych kandydatur należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

6. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2014 r. 6 marca 2014 r.:

- Pani asystent Monika Barbara ROMANIUK uzyskała 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się” - udzielono Jej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Monika Albina ADAMKOWSKA uzyskała 0 głosów „za” oraz 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyna CIEŚNIARSKA uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Marcin Mariusz CZAPNIK uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszy referendarz Iwona GAWEŁ uzyskała 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Iwona GIERULA uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzata GOŁĘBIEWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Paweł Jan GUTKOWSKI uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Beata IŁOWSKA-NAPIÓRKOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyna Ewa JAKUBOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanna JARZĄB uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Gabriela JASIŃSKA uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aneta KAFTAŃSKA uzyskała 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandra Maria KLIM uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani radca prawny Anna KONDRATOWICZ-ZIÓŁKOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Halina KOZIK-KUŚMIREK uzyskała 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan asystent Wojciech KOZŁOWSKI uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Wioleta KRULIKOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan adwokat Michał KRUPA uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabela MAŃKO uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Mariusz METERA uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszka Dominika NAKWASKA-SZCZEPKOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Inga OGNIK-GRĄCKA uzyskała 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marta PILŚNIK uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Dominika PODPORA uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani radca prawny Agnieszka PRYCZYŃSKA uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszka SKRZYPCZYŃSKA uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radca prawny Maksym SMORCZEWSKI uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Marcin Ireneusz STPICZYŃSKI uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anna Maria SZCZAŚKA-WÓJCIK uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Florian Kamil SZCZEŚNIK uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Monika Małgorzata ŚLADOWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pan referendarz Maciej WÓJCICKI uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Gabriela Alicja WIŚNIEWSKA uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Anna Maria WYPYCH-KNIEĆ uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszka ZAJĄC uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asesor Dorota Maria ŻACZKIEWICZ uzyskała 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 17 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniami: Pana Pawła KARLIKOWSKIEGO, Pana Michała MARCYSIAKA oraz Pana Adama Piotra SOLECKIEGO.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa



SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek